

# Irodalomtörténeti Közlemények

Szerzői útmutató a kéziratok elkészítéséhez és beküldéséhez,  
tájékoztató a közlést megelőző bírálati folyamatról

## Kéziratok beküldése

Az *Irodalomtörténeti Közlemények* (ItK, alapítva: 1891) szerkesztősége örömmel várja a magyar irodalomtörténeti kutatások friss eredményeit bemutató, máshol még nem közölt tanulmányokat.

A tanulmányokat a folyóirat hivatalos e-mail címére és a felelős szerkesztő e-mail címére kérjük egyidejűleg megküldeni: [itk@iti.mta.hu](mailto:itk@iti.mta.hu); [Draskoczy.Eszter@abtk.hu](mailto:Draskoczy.Eszter@abtk.hu).

A folyóirat kizárólag eredeti, máshol nem publikált tanulmányokat közöl. A benyújtás ténye annak kinyilvánítását jelenti, hogy az írás másutt még nem jelent meg, s a szerző kötelezettséget vállal arra, hogy az elbírálás időtartama alatt azt más folyóirathoz vagy publikációs fórumhoz nem nyújtja be.

## Közlési feltételek, bírálati eljárás

A beérkezett kéziratok közléséről két pályatárs névtelen lektori véleménye alapján a szerkesztőbizottság dönt. A szerkesztőbizottságnak legalább egy, lehetőség szerint több, korszak és tárgyterület szerint hozzáértő tagja maga is megismeri és referensként nyomon követi a tanulmányt. A szerkesztőbizottság minden kéziratot egyenkénti, érdemi megbeszélésnek vet alá.

A bírálati eljárás a kézirat beérkezésétől számítva mintegy két hónapnyi időtartamot vesz igénybe. Ez idő alatt a kézirat elfogadásáról nem tudunk tájékoztatást adni vagy nyilatkozatot tenni.

Az elbírálást követően, de az olvasószerkesztői és a tördelői munkák megkezdése előtt a szerzőt haladéktalanul értesítjük. Ekkor, egy alkalommal a szerzőnek lehetősége nyílik a szerzői fájl frissített tartalmúra cserélni, az adatok és a hivatkozások aktualizálásával, további kisebb tartalmi frissítésekkel és beavatkozásokkal. A végleges szerzői fájl birtokában megkezdett olvasószerkesztés során vagy azt követően új fájl benyújtására, a benyújtott fájl cseréjére már nincs lehetőség. Az esetleges javításokat, csekély mértékű és már csakis technikai jellegű módosításokat a korrektúraforduló során van mód jelezni, s azokat a szerző által elvégzett korrektúra nyomán vezetjük át a tördelt változatban.

## A kéziratok elkészítése, technológiai minimumfeltételek

1. Szerzőink részletes tájékoztatót találnak számítógépes kéziratuk elkészítéséhez és igényes formai kivitelezéséhez a következő címen: <http://itk.iti.mta.hu/szerztaj.htm>.

2. A hivatkozott szövegek és a szakirodalmi tételek (kizárólag lábjegyzetek, szöveg végi bibliográfia nélkül) címleírásait az Irodalomtudományi Intézet minden kiadványára érvényes szabályzat szerint kell elkészíteni: <http://iti.btk.mta.hu/hu/21-hirek/404-az-irodalomtudomanyi-intezet-uj-cimleirasi-rendje>. A szabályzat a *Chicago Manual of Style* rendszerén alapul, és csupán a magyar nyelvi sajátosságok és tipográfiai konvenciók eltérései miatt szükséges pontosításokat és egyértelműsítéseket tartalmazza. Ez azt jelenti, hogy az intézeti szabvány követése szükséges, de nem elégséges feltétele a megfelelően gondos kézirat elkészítésének. Vagy másként fogalmazva: a *Chicago* összes, az intézeti szabványban nem megismételt és nem részletezett előírása követendő, az ott előadott részletes szabályozásnak megfelelően. (Ha ez rossz hír, sajnos akkor is igaz: nem lehet a *Chicagónak* megfelelő kéziratot készíteni a *Chicago* ismerete nélkül.)

Az Irodalomtudományi Intézet minden kiadványára érvényes szabályzatot – a könnyebb elérhetőség kedvéért – a jelen szerzői útmutatóhoz csatolva is elérhetővé tesszük.

3. Nem kérjük, de határozottan javasoljuk szerzőinknek olyan bibliográfiai szoftver használatát, amely írásuk dokumentációját a szabványnak messzemenően megfelelően, pillanatok alatt, automatikusan elkészíti. Tapasztalatainkat megosztva szívesen adunk tanácsot a szoftver kiválasztásához és

beállításához. (Az Irodalomtudományi Intézet munkatársai számára a bibliográfiai szoftver használata már munkaköri kötelezettség.)

4. 2022-től a recenziók is lábjegyzetelhetők. Továbbra is a főszövegben, sorközi hivatkozásként kell viszont megadni a recenzeált mű lapszámait, például: „idézett szöveg” (45).

5. Minden szerzőnek ORCID azonosítóval kell rendelkeznie, amelyet írása élén feltüntetünk. Az ORCID egyedi digitális azonosítást biztosít a közlemények szerzői számára hazai és nemzetközi viszonylatban. Az azonosító csak a szerző által személyesen, gyors, egyszerű és ingyenes regisztrációval szerezhető meg a <https://orcid.org/> címen.

6. A tanulmányok kézírata mellé rövid összefoglalót kérünk angol és magyar nyelven, illetve öt angol és öt magyar nyelvű kulcsszó megadását. A szinopszis terjedelme ne haladja meg az 1000 karaktert. Recenziókhöz és a *Krónika* rovat anyagaihoz (nekrológ, megemlékezés, tudósítás stb.) nem kérünk összefoglalót.

7. A kézirat élén szükséges feltüntetni a szerző e-mail elérhetőségét, amely lehetőség szerint az intézményi affiliációjához kapcsolódó (hivatalos) címe legyen. A címet nem tesszük közzé nyilvánosan, de a kapcsolattartáshoz elengedhetetlen. Az elfogadott tanulmányok szerzőitől érvényes postacímet is kérünk, amelyre a tiszteletpéldányt eljuttathatjuk.

Köszönjük, hogy gondosan előkészített kéziratával hozzájárul az irodalomtudomány professzionális művelésének episztemikus magabiztosságához, önmaga és kollégái tekintélyének és elismertségének növeléséhez!

# CÍMLEÍRÁS ÉS JEGYZETELÉS

## AZ MTA BTK IRODALOMTUDOMÁNYI INTÉZET

### KIADVÁNYAIBAN

V. 1.00 (2017.09.30.)

Az MTA BTK Irodalomtudományi Intézet kiadványaiban a hivatkozott szövegek és szakirodalmi tételek cíMLEÍRÁSAIT (jegyzetek, hivatkozások, bibliográfiák stb.) a *Chicago Manual of Style* 16. kiadása (2010; a továbbiakban: *Chicago*) alapján kell elkészíteni. A cíMLEÍRÁS ÉS JEGYZETELÉS RENDJÉT ALAPVETŐEN A KIADVÁNY 14. FEJEZETE HATÁROZZA MEG, TARTALMI, FORMAI ÉS TIPográfIAI TEKINTETBEN AZONBAN A TOVÁBBI FEJEZETEKBE FOGLALT ALAPELVEKET IS FIGYELEMBE KELL VENNİ. A *Chicago* elõírásainak következetes és maradéktalan követése alól csak három kivétel van:

- a *Chicago* szerint idegen nyelvû cíMEK cíMLEÍRÁSÁBAN A cíM NYELVÉNEK MEGFELELÕ TIPográfIAI ELJÁRÁSOK HASZNÁLANDÓK, A cíMLEÍRÁSNAK A JEGYZETEKBE VAGY A BIBLIOGRÁFIÁBA VALÓ BEILLESZTÉSÉT AZONBAN MINDIG AZ ANGOLSZÁSZ TIPográfIAI KONVENCIÓK HATÁROZZÁK MEG. A JELLEN SZABVÁNY UGYANCsak A cíM NYELVÉNEK MEGFELELÕ ELJÁRÁSOKAT KÍVÁNJA MEG A cíM LEÍRÁSÁBAN, A cíMLEÍRÁSNAK A JEGYZETEKBE VAGY A BIBLIOGRÁFIÁBA VALÓ BEILLESZTÉSÉRE AZONBAN A BEFOGLALÓ SZÖVEG NYELVÉNEK MEGFELELÕ TIPográfIAI KONVENCIÓK VONATKOZNAK. Ha a szöveg nyelve magyar, akkor természetesen a magyar tipográfiai szokásokat kell követni. Angol nyelvû szövegek esetében a *Chicago* tipográfiai elõírásai maradéktalanul érvényesek. A nyugat-európai nyelvekre vonatkozó eljárásokat a *Chicago* vagy megfelelő alpontokban tartalmazza, vagy legalább utalásokat tesz az azokat meghatározó szabványokra;
- a *Chicago* a szerzõk és közremûködõk nevét kurrens antikvával rendeli szedni, ezzel szemben a jelen szabvány a szerzõk és közremûködõk vezetéknevét minden esetben kiskapitálissal különbözteti meg;
- a *Chicago* a lapszámokat rövidíteni rendeli, a jelen szabvány szerint ezek sosem rövidülnek meg, vagyis a kezdõ és a záró lapszám összes számjegye kiírandó.

Az alábbiakban példákkal szemléltetjük a követendõ eljárásokat. A példákat kísérõ megjegyzések egy részében (bekeretezve) azokra a különbségekre hívjuk fel a figyelmet, amelyekben a megkívánt mód különbözik a *Chicagótól*; a többi megjegyzésben felhívjuk a figyelmet a *Chicago* néhány olyan sajátosságára, amelyeket korábban nem vagy nem következetesen alkalmaztak a magyarországi irodalomtudomány publikációiban. A *Chicagóval* egyezõen használt eljárások részletes magyarázatát és speciális eseteinek kifejtését maga a *Chicago* hiánytalanul tartalmazza.

A példák között bekezdéssel (az elsõ sor behúzásával) jelezzük azokat a példákat, amelyek **a jegyzetekben** követendõ eljárásokat szemléltetik. E példák között a hivatkozott mû elsõ elõfordulása mellett a hivatkozott mû ismételt elõfordulásakor követendõ visszautalási módot is bemutatjuk. E példákat szemléltetésül jegyzetsorszám is megelőzi, s bennük lapszámhivatkozást is elhelyeztünk.

Kikezdéssel (az elsõ kivételével a bekezdés összes további sorának behúzásával) jelezzük azokat a példákat, amelyek **a bibliográfiában** követendõ eljárásokat szemléltetik. Ezekben csak akkor adunk meg lapszámot, ha azok a teljes hivatkozott tétel terjedelmének leírásához szükségesek.

## 1. Monográfiák, egyszerűs kötetek

11. BITSKEY István, *Humanista erudíció és barokk világgép: Pázmány Péter prédikációi*, Humanizmus és reformáció 8 (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1979), 22–29.
12. TARNAI Andor, „A magyar nyelvet írni kezdik”: *Irodalmi gondolkodás a középkori Magyarországon*, Irodalomtudomány és kritika (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1984), 229–239, <http://mek.oszk.hu/16900/16923/>; TARNAI Andor, *Extra Hungariam non est vita... (Egy szállóige történetéhez)*, Modern filológiai füzetek 6 (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1969), 16, <http://mek.oszk.hu/05400/05453/>.
13. Lech SZCZUCKI, *Két XVI. századi eretnek gondolkodó (Jacobus Palaeologus és Christian Francken)*, ford. VARSÁNYI István és SCHULEK Tibor, Humanizmus és reformáció 9 (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1980), 11–82.
14. KLANICZAY Tibor és KLANICZAY Gábor, *Szent Margit legendái és stigmái*, Irodalomtörténeti füzetek 137 (Budapest: Argumentum Kiadó, 1994), 15–91.
15. TARNAI, „A magyar nyelvet...”, 280–284.
16. Howard HOTSON, *Commonplace Learning: Ramism and Its German Ramifications, 1543–1630* (Oxford etc.: Oxford University Press, 2007), 26.
17. KLANICZAY és KLANICZAY, *Szent Margit legendái...*, 38–50.
18. SZCZUCKI, *Két XVI. századi...*, 83–123.
19. HOTSON, *Commonplace Learning...*, 5.

---

BITSKEY István. *Humanista erudíció és barokk világgép: Pázmány Péter prédikációi*.

Humanizmus és reformáció 8. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1979.

HOTSON, Howard. *Commonplace Learning: Ramism and Its German Ramifications, 1543–1630*. Oxford etc.: Oxford University Press, 2007.

KLANICZAY Tibor és KLANICZAY Gábor. *Szent Margit legendái és stigmái*. Irodalomtörténeti füzetek 137. Budapest: Argumentum Kiadó, 1994.

SZCZUCKI, Lech. *Két XVI. századi eretnek gondolkodó (Jacobus Palaeologus és Christian Francken)*. Fordította VARSÁNYI István és SCHULEK Tibor. Humanizmus és reformáció 9. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1980.

TARNAI Andor. *Extra Hungariam non est vita... (Egy szállóige történetéhez)*. Modern filológiai füzetek 6. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1969. <http://mek.oszk.hu/05400/05453/>.

TARNAI Andor. „A magyar nyelvet írni kezdik”: *Irodalmi gondolkodás a középkori Magyarországon*. Irodalomtudomány és kritika. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1984. <http://mek.oszk.hu/16900/16923/>.

Megjegyzések:

Azonos jegyzetben elhelyezett több címléírást pontosvessző választ el egymástól.

Ha a hivatkozott szöveg fordító(k) közreműködésével készült, neve/nevük megadása kötelező bibliográfiai adat.

A kiadás helyét sosem rövidítjük (nem használjuk a Bp. rövidítést sem).

A magyar nyelvű sorozatcímekben nem írandó minden jelentős szó nagy kezdőbetűvel: írásmódjuk megegyezik a kötetcímeikkel, azoktól csak abban különböznek, hogy nem kurzív szedésűek. Idegen nyelvű sorozatok címének írásmódja a címeknek az adott nyelven való írásmódját követi.

## 2. Többszerzős kötetek

21. KARDOS Tibor és V. KOVÁCS Sándor, szerk., *Janus Pannonius: Tanulmányok*, Memoria saeculorum Hungariae 2 (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1975).

22. Steven J. REID and Emma Annette WILSON, eds., *Ramus, Pedagogy and the Liberal Arts: Ramism in Britain and the Wider World* (Farnham: Ashgate, 2011), <https://www.routledge.com/products/isbn/9780754667940>.
23. Péter SÁRKÖZY e Vanessa MARTORE, a cura di, *L'herità classica in Italia e in Ungheria dal Rinascimento al Neoclassicismo* (Budapest: Editore Universitas, 2004).
24. SZABÓ András, szerk., *Dictionarium 1604. Szenci Molnár Albert szótára: Az Országos Széchényi Könyvtár és a Károli Gáspár Református Egyetem tudományos ülészsaka, 2004. október 29. – Das Wörterbuch von Albert Molnár: Nationalbibliothek Széchényi und Károli Gáspár Universität der Ungarländischen Reformierten Kirche Wissenschaftliche Tagung, 29. Oktober 2004*, Libri de libris (Budapest: OSZK–Osiris Kiadó, 2007).
25. Pál KELEMEN, Ernő KULCSÁR SZABÓ und Ábel TAMÁS, Hg., *Kulturtechnik Philologie: Zur Theorie des Umgangs mit Texten*, Bibliothek der klassischen Altertumswissenschaften: Neue Folge, 2. Reihe 131 (Heidelberg: Universitätsverlag Winter, 2011).

- 
- KARDOS Tibor és V. KOVÁCS Sándor, szerk. *Janus Pannonius: Tanulmányok*. Memoria saeculorum Hungariae 2. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1975.
- KELEMEN, Pál, Ernő KULCSÁR SZABÓ und Ábel TAMÁS, Hg. *Kulturtechnik Philologie: Zur Theorie des Umgangs mit Texten*. Bibliothek der klassischen Altertumswissenschaften: Neue Folge, 2. Reihe 131. Heidelberg: Universitätsverlag Winter, 2011.
- REID, Steven J., and Emma Annette WILSON, eds. *Ramus, Pedagogy and the Liberal Arts: Ramism in Britain and the Wider World*. Farnham: Ashgate, 2011. <https://www.routledge.com/products/isbn/9780754667940>.
- SÁRKÖZY, Péter e Vanessa MARTORE, a cura di. *L'herità classica in Italia e in Ungheria dal Rinascimento al Neoclassicismo*. Budapest: Editore Universitas, 2004.
- SZABÓ András, szerk. *Dictionarium 1604. Szenci Molnár Albert szótára: Az Országos Széchényi Könyvtár és a Károli Gáspár Református Egyetem tudományos ülészsaka, 2004. október 29. – Das Wörterbuch von Albert Molnár: Nationalbibliothek Széchényi und Károli Gáspár Universität der Ungarländischen Reformierten Kirche Wissenschaftliche Tagung, 29. Oktober 2004*. Libri de libris. Budapest: OSZK–Osiris Kiadó, 2007.

### 3. Szövegkiadások

31. SZEPSI CSOMBOR Márton, *Összes művei*, kiad. KOVÁCS Sándor Iván és KULCSÁR Péter, bev. KOVÁCS Sándor Iván, Régi magyar prózai emlékek 1 (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1968), 7–104, <http://mek.oszk.hu/05700/05731>.
32. LÖKÖS István, vál., szerk., jegyz., utószó, *Érzelmes históriák*, Magyar hírmondó (Budapest: Magvető Kiadó, 1982), 5–203.
33. FALUDI Ferenc, *Prózai művei*, kiad. VÖRÖS Imre és URAY Piroska, 2 köt. Régi magyar prózai emlékek 8 (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1991), 1:297–464.
34. KOMLOVSZKI Tibor, vál., kiad., jegyz., *Magyar költők 17. század – A kuruc kor költészete*, 2 köt. Magyar remekírók (Budapest: Szépirodalmi Könyvkiadó, 1990), 1:455–461.
35. BALASSI Bálint, *Összes művei*, kiad. ECKHARDT Sándor, 2 köt. (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1951–1955), 1:127.
36. Antonius DE BONFINIS, *Rerum Ungaricarum decades, Tom. I–III; Tom. IV, Pars I; Tom. IV, Pars II. (Appendix, Fontes, Index)*, edd. (I–IV/1:) Iosephus FÓGEL, Béla IVÁNYI et Ladislaus JUHÁSZ, (IV/2:) Margarita KULCSÁR et Petrus KULCSÁR, BSMRAe: Saeculum XV – BSMRAe: Series nova, I (Lipsiae–Budapestini: B. G. Teubner–K. M. Egyetemi Nyomda–Akadémiai Kiadó, 1936–1976), 3:125.

37. KAZINCZY Ferenc, *Levelezése*, kiad. (I–XXI:) VÁCZY János, (XXII:) HARSÁNYI István, (XXIII:) BERLÁSZ Jenő és mások, (XXIV:) ORBÁN László, (XXV:) SOÓS István, 25 köt. (Budapest–Debrecen, 1890–2013), 14:111.

38. KOMLOVSZKI, *Magyar költők...*, 1:521–541.

39. Uo., 1:557–565.

40. Justus LIPSIUS, *Principles of Letter-Writing: A Bilingual Text of Justi Lipsi “Epistolica institutio”*, ed., trans. R. V. YOUNG and M. Thomas HESTER, The Library of Renaissance Humanism (Carbondale–Edwardsville: Southern Illinois University Press, 1996), 33.

---

BALASSI Bálint. *Összes művei*. Sajtó alá rendezte ECKHARDT Sándor. 2 köt. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1951–1955.

DE BONFINIS, Antonius. *Rerum Ungaricarum decades, Tom. I–III; Tom. IV, Pars I; Tom. IV, Pars II. (Appendix, Fontes, Index)*. Ediderunt (I–IV/1:) Iosephus FÓGEL, Béla IVÁNYI et Ladislaus JUHÁSZ, (IV/2:) Margarita KULCSÁR et Petrus KULCSÁR. BSMRAe: Saeculum XV – BSMRAe: Series nova, I. Lipsiae–Budapestini: B. G. Teubner–K. M. Egyetemi Nyomda–Akadémiai Kiadó, 1936–1976.

FALUDI Ferenc. *Prózai művei*. Sajtó alá rendezte VÖRÖS Imre és URAY Piroska. 2 köt. Régi magyar prózai emlékek 8. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1991.

KAZINCZY Ferenc. *Levelezése*. Sajtó alá rendezte (I–XXI:) VÁCZY János, (XXII:) HARSÁNYI István, (XXIII:) BERLÁSZ Jenő, BUSA Margit, CSAPODI Csabáné és FÜLÖP Géza, (XXIV:) ORBÁN László, (XXV:) SOÓS István. 25 köt. Budapest–Debrecen, 1890–2013.

KOMLOVSZKI Tibor, vál., kiad., jegyz. *Magyar költők 17. század – A kuruc kor költészete*. 2 köt. Magyar remekírók. Budapest: Szépirodalmi Könyvkiadó, 1990.

LIPSIUS, Justus. *Principles of Letter-Writing: A Bilingual Text of Justi Lipsi “Epistolica institutio”*. Edited and translated by R. V. YOUNG and M. Thomas HESTER. The Library of Renaissance Humanism. Carbondale–Edwardsville: Southern Illinois University Press, 1996.

LŐKÖS István, vál., szerk., jegyz., utószó. *Érzelmes históriák*. Magyar hírmondó. Budapest: Magvető Kiadó, 1982.

SZEPSI CSOMBOR Márton. *Összes művei*. Sajtó alá rendezte KOVÁCS Sándor Iván és KULCSÁR Péter. A bevezetést írta KOVÁCS Sándor Iván. Régi magyar prózai emlékek 1. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1968. <http://mek.oszk.hu/05700/05731>.

Megjegyzések:

A kiadás közreműködői által elvégzett munkálatokat különböző módon adjuk meg a jegyzetekben és a bibliográfiában:

– **a jegyzetekben** a munkálatokat megjelölhetjük pontosan azokkal a szavakkal is, ahogyan azokat a kiadványban megnevezték (példánkban: *sajtó alá rendezte* K. S. I. és K. P., *a bevezető tanulmányt írta* K. S. I.), gazdaságosabb és célszerűbb azonban állandó rövidítéseket használni: *szerk.* (*szerkesztette, összeállította* stb. helyett), *ford.* (*fordította, a fordítás ... munkája* stb. helyett), *vál.* (*válogatta, a válogatás ... munkája* stb. helyett), *kiad.* (*sajtó alá rendezte, a szöveget gondozta* stb. helyett), *jegyz.* (*a jegyzeteket írta, a jegyzeteket összeállította* stb. helyett), *bev.* (*a bevezető tanulmányt írta, az előszót írta* stb. helyett), *utószó* (*az utószót írta, a kísérőtanulmányt írta* stb. helyett), sőt javasoljuk a *tan.* rövidítést (ez mind az elő-, mind az utószó írójára utalhat). Idegen nyelvű kiadványok leírásában az adott nyelvben szokásos rövidítéseket használjuk (*ed., eds., Hg., éd., trans., comp., comps.* stb.; nem használjuk a *Hrsg., hrsg. von, Hrsgg., hrsgg. von, hg. von, Hgg., hgg. von* formákat);

– **a bibliográfiában** a munkálatok rövidítéseit bővebb megnevezésükkel oldjuk fel, az alábbi megfelelések szerint: *szerk.* = *szerkesztette*, *ford.* = *fordította*, *vál.* = *válogatta*, *kiad.* = *sajtó alá rendezte*, *jegyz.* = *a jegyzeteket írta*, *bev.* = *a bevezetést írta*, *utószó* = *az utószót*

*írta, tan.* = *a kísérőtanulmányt írta*. Idegen nyelvű kiadványok leírásában az adott nyelvben szokásos teljes formákat használjuk (*edited by, herausgegeben von, édité par, translated by, compiled by* stb.).

Ha a kiadvány egy vagy néhány szerző szövegeit közli, aki(k)nek a nevét szerepeltetjük a címléírásban, akkor az egyéb közreműködők (szerkesztők, fordítók stb.) nevei mind a cím után következnek. Ha a kiadvány sok szerző szövegét tartalmazza, akiket nem nevezünk meg a címléírásban, akkor a kiadvány szerkesztőjének/szerkesztőinek neve ugrik a cím elé, az általuk végzett tevékenység a nevük és a cím közé kerül, rövidített formában (a jegyzetekben és a bibliográfiában is). A többi közreműködő neve (ha van) a cím után szerepel, tevékenységük megjelölését a jegyzetekben rövidítve, a bibliográfiában teljes formában közöljük.

A szerző(k) és a közreműködő(k) neve mindig szótári nominativusban áll, nem genitivusban. Ha a szerzői név nominativusa mint jelöletlen birtokos a címben jelölt birtokhoz képest genitivust fejez ki (a magyar nyelvben ez lehetséges), akkor sem változtatunk a nevet és a címet elválasztó központosításon.

Ha a kötet cím (amelyet kurzívval szedünk) belső címet foglal magában, akkor a belső címet is kurzívval szedjük (nem váltunk vissza kurrens antikvára), viszont idézőjelekkel fogjuk közre. Az idézőjelek tipográfiája a kötet(cím) nyelvének konvencióit követi (példánkban Lipsius művének latin címe az angolszász tipográfia konvencióit követő idézőjelek közé került).

#### 4. Kötetben megjelent írások

41. KLANICZAY Tibor, „Egy epizód Erasmus utókorából: a magyar *Enchiridion* (1627)”, in KLANICZAY Tibor, *Pallas magyar ivadékai*, 129–137 (Budapest: Szépirodalmi Könyvkiadó, 1985), 131.

42. HELTAI János, „Irénikus eszmék és vonások Pécseli Király Imre műveiben”, in *Irodalom és ideológia a 16–17. században*, szerk. VARJAS Béla, *Memoria saeculorum Hungariae* 5, 209–230 (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1987), 220.

43. [Jean-François MARMONTEL], „Erköltsi mesék”, ford. BÁRÓTZI [BÁRÓCZI] Sándor, in LÖKÖS, *Érzelmes históriák*, 143.

44. HELTAI J., „Irénikus eszmék...”, 221.

45. TARNAI Andor, „Gretser, Jacobus”, in *Világirodalmi lexikon*, főszerk. (I–XI:) KIRÁLY István, (XII–XIX:) SZERDAHELYI István, felelős szerk. (I–XI:) SZERDAHELYI István, (XIII–XIX:) JUHÁSZ Ildikó, 19 köt. (Budapest: Akadémiai Kiadó, 1970–1996), 3:747.

46. Péter DÁVIDHÁZI, „Preface: Exploring Paradigms and Ourselves”, in *New Publication Cultures in the Humanities: Exploring the Paradigm Shift*, ed. Péter DÁVIDHÁZI, 9–18 (Amsterdam: Amsterdam University Press, 2014), 14, <http://www.oopen.org/search?identifier=515678>.

47. Howard HOTSON, „The Ramist Roots of Comenian Pansophia”, in REID and WILSON, *Ramus, Pedagogy...*, 239–240.

48. Jürgen Paul SCHWINDT, „»Unkritik« oder Das Ideal der Krise: Vom Ende und vom Anfang philologischer Kritik”, in KELEMEN, KULCSÁR SZABÓ und TAMÁS, *Kulturtechnik Philologie...*, 246–247.

---

DÁVIDHÁZI, Péter. „Preface: Exploring Paradigms and Ourselves”. In *New Publication Cultures in the Humanities: Exploring the Paradigm Shift*, edited by Péter DÁVIDHÁZI, 9–18. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2014. <http://www.oopen.org/search?identifier=515678>.

- HELTAI János. „Irénikus eszmék és vonások Pécseli Király Imre műveiben”. In *Irodalom és ideológia a 16–17. században*, szerkesztette VARJAS Béla, 209–230. Memoria saeculorum Hungariae 5. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1987.
- HOTSON, Howard. „The Ramist Roots of Comenian Pansophia”. In *Ramus, Pedagogy and the Liberal Arts: Ramism in Britain and the Wider World*, edited by Steven J. REID and Emma Annette WILSON, 227–252. Farnham: Ashgate, 2011.  
<https://www.routledge.com/products/isbn/9780754667940>.
- KLANICZAY Tibor. „Egy epizód Erasmus utókorából: a magyar *Enchiridion* (1627)”. In KLANICZAY Tibor, *Pallas magyar ivadékai*, 129–137. Budapest: Szépirodalmi Könyvkiadó, 1985.
- [MARMONTEL, Jean-François]. „Erköltsi mesék”. Fordította BÁRÓTZI [BÁRÓCZI] Sándor. In *Érzelmes históriák*, válogatta, szerkesztette, a jegyzeteket és az utószót írta LÖKÖS István, 5–203. Magyar hírmondó. Budapest: Magvető Kiadó, 1982.
- SCHWINDT, Jürgen Paul. „»Unkritik« oder Das Ideal der Krise: Vom Ende und vom Anfang philologischer Kritik”. In *Kulturtechnik Philologie: Zur Theorie des Umgangs mit Texten*, herausgegeben von Pál KELEMEN, Ernő KULCSÁR SZABÓ und Ábel TAMÁS, 239–248. Bibliothek der klassischen Altertumswissenschaften: Neue Folge, 2. Reihe 131. Heidelberg: Universitätsverlag Winter, 2011.
- TARNAI Andor. „Gretser, Jacobus”. In *Világirodalmi lexikon*, főszerkesztő (I–XI:) KIRÁLY István, (XII–XIX:) SZERDAHELYI István, felelős szerkesztő (I–XI:) SZERDAHELYI István, (XIII–XIX:) JUHÁSZ Ildikó, 3:747. 19 köt. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1970–1996.

Megjegyzések:

A tanulmány címet idézőjelekkel fogjuk közre.

Az idézőjelek tipográfiája a befoglaló szöveg tipográfiai konvencióit követi. Ha a befoglaló szöveg nyelve magyar, akkor a példákban látható módon kell eljárni. Ilyenkor a cím után következő központozás (vessző vagy pont) a záró idézőjelen *kívülre* kerül. Ha a befoglaló szöveg nyelve angol, német stb., akkor mindig az adott nyelv tipográfiai konvencióit követjük, s ha ezek megkívánják, akkor a címet követő központozás az idézőjel *elé* kerül.

Ha a tanulmány címet (amelyet idézőjelekkel fogunk közre) belső címet foglal magában, akkor a belső címet kurzívval szedjük (függetlenül attól, hogy az eredeti kiadványban használtak-e bármilyen kiemelést).

Ha a tanulmány címet (amelyet idézőjelekkel fogunk közre) belső idézetet foglal magában, akkor az idézet idézőjeleit belső idézőjelekre változtatjuk. A belső idézőjelek tipográfiája a tanulmány címet nyelvének tipográfiai konvencióit követi.

A lexikonok, enciklopédiák stb. többszerzős köteteknek tekintendők, címük írásmódja is a közönséges kötet címekét követi.

## 5. Időszaki kiadványban megjelent írások

51. KLANICZAY Tibor, „Nicasius Ellebodus és poétikája”, *Irodalomtörténeti Közlemények* 75 (1971): 24–34, 25.

52. BONYHAI Gábor, „A Szarvas-ének szerkezetelemei”, *Kritika* 6, 1. sz. (1968): 29–41, 32.

53. PÁLFI Judit és SERES Krisztina, „Körülvágott Kölcsey-glosszák Jean-Baptiste de Boyer marquis d’Argens »Lettres juives« című kötetében”, *Irodalomismeret* 9, 3–4. sz. (1998): 102–119, 105–106.

54. ILLYÉS Gyula, „A magyarság pusztulása”, *Nyugat* 26 (1933): 2:337–345, 340.



55. SZAUDER József, „Mikes Kelemen: Halálának 200. évfordulóján”, *Népszabadság*, 1961. okt. 1., 13; BYP [BÉLLEY Pál], „Klasszikusaink kritikai kiadásban: A textológia eredményei és gondjai”, *Magyar Hírlap*, 1975. dec. 14., 8.
56. PENKE Olga, „»Az olvasás szörnyű veszélyei.« Rejtőző kéziratok Voltaire-másolatok feltárása: Adalékok Galánthai Fekete János pályaképéhez”, *Magyar Könyvszemle* 132 (2016): 298–318, 305, doi:10.17167/MKSZ.2016.3.298.
57. KLANICZAY, „Nicasius Ellebodus...”, 27.
58. Rudolf BEHRENS, „Französischsprachige rhetorische Theoriebildung im 17. und frühen 18. Jahrhundert: Eine Auswahlbibliographie”, *Zeitschrift für französische Sprache und Literatur* 88 (1978): 326–353, 326.
59. Joseph S. FREEDMAN, „The Career and Writings of Bartholomew Keckermann (d. 1609)”, *Proceedings of the American Philosophical Society* 141, 3. sz. (1997): 305–364, 358–360.
60. Howard HOTSON, „Ramizmus: egy irodalmi és pedagógiai mozgalom technológiai, vallási, politikai és társadalmi dimenziói”, ford. ZÁSZKALICZKY Márton, *Helikon* 55 (2009): 116–141, 122–123.

---

BEHRENS, Rudolf. „Französischsprachige rhetorische Theoriebildung im 17. und frühen 18. Jahrhundert: Eine Auswahlbibliographie”. *Zeitschrift für französische Sprache und Literatur* 88 (1978): 326–353.

BONYHAI Gábor. „A Szarvas-ének szerkezetelemei”. *Kritika* 6, 1. sz. (1968): 29–41.

BYP [BÉLLEY Pál]. „Klasszikusaink kritikai kiadásban: A textológia eredményei és gondjai”. *Magyar Hírlap*, 1975. dec. 14., 8.

FREEDMAN, Joseph S. „The Career and Writings of Bartholomew Keckermann (d. 1609)”. *Proceedings of the American Philosophical Society* 141, 3. sz. (1997): 305–364.

HOTSON, Howard. „Ramizmus: egy irodalmi és pedagógiai mozgalom technológiai, vallási, politikai és társadalmi dimenziói”. Fordította ZÁSZKALICZKY Márton. *Helikon* 55 (2009): 116–141.

ILLYÉS Gyula. „A magyarság pusztulása”. *Nyugat* 26 (1933): 2:337–345.

KLANICZAY Tibor. „Nicasius Ellebodus és poétikája”. *Irodalomtörténeti Közlemények* 75 (1971): 24–34.

PÁLFI Judit és SERES Krisztina. „Körülvágott Kölcsey-glosszák Jean-Baptiste de Boyer marquis d’Argens »Lettres juives« című kötetében”. *Irodalomismeret* 9, 3–4. sz. (1998): 102–119.

PENKE Olga. „»Az olvasás szörnyű veszélyei.« Rejtőző kéziratok Voltaire-másolatok feltárása: Adalékok Galánthai Fekete János pályaképéhez”. *Magyar Könyvszemle* 132 (2016): 298–318. doi:10.17167/MKSZ.2016.3.298.

SZAUDER József. „Mikes Kelemen: Halálának 200. évfordulóján”. *Népszabadság*, 1961. okt. 1., 13.

Megjegyzések:

Magyar nyelvű időszaki kiadványok címének valamennyi jelentős szava nagybetűvel kezdődik. Idegen nyelvű kiadványok címének írásmódja a címeknek az adott nyelven való írásmódját követi.

Az időszaki kiadványok címét nem rövidítjük, mindig a teljes cím szerepel.

Egyik példánk szerzői csakis azért használtak tanulmányuk címében idézőjelet, hogy belső címet jelöljenek vele. Döntésüket tiszteletben tartjuk, s idézőjelüket belső idézőjellé változtatjuk. Ha nem használtak volna idézőjelet, akkor a belső címet kurzívan szednénk (függetlenül attól, hogy az eredeti kiadványban használtak-e bármilyen kiemelés).

## 6. Internetes források

61. LATZKOVITS Miklós, *Inscriptiones alborum amicorum*, 2003–2017, hozzáférés: 2017.09.16, doi:10.14232/iaa, <http://iaa.bibl.u-szeged.hu/>.

---

LATZKOVITS Miklós. *Inscriptiones alborum amicorum*. 2003–2017. Hozzáférés: 2017.09.16. doi:10.14232/iaa. <http://iaa.bibl.u-szeged.hu/>.

### Megjegyzések:

Nyomtatott kiadványban megjelent szövegekre mindig a nyomtatott kiadást leíró teljes bibliográfiai adatsorral hivatkozunk, mintha az eredeti papírkidást is a kezünkben tartottuk volna. (A hivatkozott lapszám megadása is kötelező; ha egy papírkidásban is létező forrásunkra az interneten bukkantunk rá és a lapszámozást onnét nem tudjuk megállapítani, akkor a hiányzó adat feltárásához a kiadvány papírpéldánya is feltétlenül konzultálandó.) A nyomtatott kiadás leírása után, kiegészítésül és az olvasó számára segítségül megadhatjuk (elsősorban) a szabványos nemzetközi azonosítót (DOI) vagy (változékonyabb és sérülékenyebb adatként) az internetes elérhetőséget (URL). Mindezt az előző szekciók példáiban több esetben szemléltettük. Kizárólag az internetről csak olyan szövegre hivatkozhatunk, amelynek nincs nyomtatott eredeti kiadása.

Az internetes források hivatkozásakor körültekintő tájékozódás szükséges a szerző, a cím és a közzétételi időpont megállapításához. Hivatkozásunk sohasem lehet pusztán egy URL!

Ha a közzétételi időpont (az internetes forrás első megjelenésének vagy az általunk használt változatra való frissítését eredményező utolsó revíziójának időpontja) megállapíthatatlan, vagy ha az internetes forrás jelzés nélkül, rendszeresen frissül (mint példánkban), akkor – és csakis akkor – adjuk meg saját hozzáférésünk időpontját.